



MINISTERO DELLA DIFESA
Direzione Genio Militare per la Marina
Via Taormina, 4 - 00135 Roma

C.E. 276719

Cup: D88C22001410001 – Cig: 988019747E

Località: Roma

OGGETTO: Procedura aperta telematica per l’Affidamento dei servizi di progettazione definitiva e redazione del PSC dell’intervento:” Palazzina 3 – Demolizione e ricostruzione dell’edificio per fini alloggiativi” - Località: Roma – Comprensorio Acqua Traversa – ID 2638 - IMPORTO A BASE DI GARA: € 227.404,40 (Inarcassa 4% ed I.V.A. 22% escluse).

L’anno 2024 il giorno 15 (quindici) del mese di gennaio, presso la sede della Direzione del Genio Militare per la Marina di Roma, il Direttore C.V. (INFR) Luigi D’ONOFRIO procede alla verifica dei chiarimenti forniti dall’operatore economico aggiudicatario in dipendenza dell’anomalia riscontrata, ai sensi dell’art. 97 del D.lgs.50/2016, rispetto alla congruità dell’offerta dallo stesso prodotta nel procedimento di gara in epigrafe.

PREMESSO

- che in data 02.11.2023 si è conclusa la valutazione della documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici partecipanti alla procedura di gara;
- che in data 14.12.2023 si è proceduto, successivamente alla conclusione in data 05.12.2023 dei lavori della Commissione Tecnica, all’apertura delle offerte economiche, allo scopo di stabilire la seguente graduatoria, divenuta definitiva a conclusione del soccorso istruttorio in data 18.12.2023:

OPERATORI ECONOMICI AMMESSI	PUNT. TECNICO EFFETTI VO	PUNT. TECNICO “RIPARA METRATO”	PUNT. ECONOMICO	PUNT. TOTALE	SEGNALAZ. ANOMALIA	ORDINE AGGIUDICAZIONE
SIDOTI ENGINEERING SRL	81,0814	84,8000	13,1632	97,9632	ANOMALA	1°
SIBEA - BALIVA	76,4669	79,7797	14,5439	94,3236	ANOMALA	2°
RTI INCIDE ENGINEERING	75,2913	78,5018	13,9925	92,4943	ANOMALA	3°
RTP AGATES	72,2104	75,5309	15,0000	90,5309	ANOMALA	4°

Essendo il criterio di aggiudicazione quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa, la congruità delle offerte è valutata sulle quelle che superino la soglia di anomalia come previsto dall’art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016. Sono risultate anomale, come dalla superiore tabella, le offerte prodotte da tutti e quattro gli operatori economici partecipanti alla procedura, di seguito riepilogati:

- SIDOTI ENGINEERING SRL (1° classificato);
- SIBEA – BALIVA (2° classificato);
- RTI INCIDE ENGINEERING (3° classificato);
- RTP AGATES (4° classificato).

Come da Disciplinare di Gara (paragrafo 22) si è proceduto alla verifica delle offerte anomale, a partire dalla prima miglior offerta anormalmente bassa. Pertanto, l'operatore economico 1° classificato è stato invitato, con PEC del 18.12.2023, a produrre le giustificazioni sulla propria offerta, così come previsto dai commi 3 e 4 dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, entro la data del 09.01.2024 (il termine concesso è stato superiore ai 15 gg prescritti dall'art. 97, c. 5 del D.lgs 50/2016).

TUTTO CIO' PREMESSO

Il C.V. (INFR) Luigi D'ONOFRIO, nella sua qualità di Direttore della Direzione del Genio Militare per la Marina di Roma, dà atto che l'operatore economico SIDOTI ENGINEERING SRL ha trasmesso a mezzo PEC, assunta al protocollo in data 08.01.2024, la relazione giustificativa di congruità all'offerta prodotta per concorrere alla gara in parola.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dal concorrente, il predetto Direttore, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un operatore economico possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'aggiudicatario debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.lgs. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo proposto possono riferirsi a:
 - l'economia del processo di fabbricazione dei servizi prestati;
 - le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi;
 - l'originalità dei servizi proposti dall'offerente.
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dal concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il Direttore procede quindi all'analisi della documentazione presentata.

Dopo attenta e puntuale valutazione

DETERMINA CHE

- le giustificazioni presentate dal concorrente SIDOTI ENGINEERING SRL sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi del personale, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio, nonché congrue anche in relazione alle migliorie prodotte e al ribasso

offerto (18,00 %) ed è pertanto possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta;

- per la motivazione delle singole voci si rinvia alle giustificazioni presentate dal Concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Direttore ritiene che le giustificazioni del concorrente SIDOTI ENGINEERING SRL siano idonee a dimostrare la *non anomalia* dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

Preso atto delle predette considerazioni, il Direttore trasmette la presente Determina al Responsabile del Procedimento per la Fase di Affidamento al fine di procedere ai successivi adempimenti di competenza.

Roma, 15.01.2024

IL DIRETTORE
C.V. (INFR.) Ing. Luigi D'ONOFRIO

(l'originale firmato è custodito agli atti di questa Direzione)